



**Resultados de la Encuesta:
“CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES
DE LA CIUDAD DE MEDELLÍN”**

Realizada por Centro Nacional de Consultoría -Agosto de 2003

Medellín, 2 de diciembre de 2003

La Veeduría al Plan de Desarrollo de Medellín definió como uno (1) de los dos (2) insumos a considerar para efectuar el balance del Plan de Desarrollo de Medellín, período 2001-2003, la encuesta: “Calidad de Vida de los Habitantes de la Ciudad de Medellín”, realizada en los años 2002 y 2003. La Veeduría ha considerado importante realizar este tipo de encuesta a partir de entender la calidad de vida como la combinación de las condiciones de vida y la satisfacción personal ponderadas por las escalas de valores, aspiraciones y expectativas personales y, además como el resultado de la interacción de diferentes factores de la vida humana expresado en el grado de satisfacción que se consigue, conforme la percepción de los individuos y del colectivo de una sociedad.

A continuación se presentan los resultados más relevantes de la encuesta, agosto de 2003, medición No. 2, sustentados en la percepción de los habitantes de Medellín sobre la calidad de vida comparando, en lo pertinente, los resultados del 2002 y del 2003.

**PRIMER ASPECTO:
Encuadre temático**

El bienestar social y el mejoramiento de la calidad de vida de la población son finalidades sociales del Estado (Artículo 366 de la CN de 1991). El Plan de Desarrollo es el compromiso que la Administración Municipal asume con la ciudad. Realizar su balance en Medellín, es visibilizar lo realizado al respecto: ¿Qué tanto avanzamos en bienestar social y en calidad de vida en Medellín, en el período 2001-2003?

La Veeduría y el Centro Nacional de Consultoría acordaron la evaluación de la percepción de los habitantes de Medellín alrededor de nueve factores, a través de los cuales se midió la calidad de vida en la ciudad, a saber: 1) Situación actual: características de hogares y situación económica; 2) Seguridad y convivencia: percepción de seguridad y convivencia en barrios y en la ciudad; 3) Educación: percepción sobre cobertura, calidad y servicios; 4) Salud: percepción sobre servicios de salud; 5) Vivienda, hábitat y servicios públicos: percepción de la calidad de vida en equipamiento urbano; 6) Espacio público y medio ambiente: percepción sobre la calidad del ambiente; 7) Movilidad y transporte: percepción de la calidad del servicio; 8) Responsabilidad y participación ciudadana: percepción; y, 9) Gestión pública: percepción sobre la gestión de la actual administración.

SEGUNDO ASPECTO:
Asunto eje, lo positivo y lo negativo:

2.1) Asunto eje para la Veeduría, 2002-2003:

Según los resultados de la encuesta, a pesar de las acciones llevadas a cabo por la actual Administración Municipal, período 2001-2003, la calidad de vida en Medellín sigue igual o ha empeorado entre los años 2002 y 2003. Así lo afirmó el 58% de los encuestados, distribuidos por estratificación socioeconómica de la siguiente manera: 71% en estrato alto (5 y 6); 58% en estrato medio (3 y 4); y, 51% en estrato bajo (1 y 2).

Además, “En la ciudad, la situación económica de los hogares sigue igual o ha empeorado, enfáticamente en el estrato bajo” (CNC, 2003): para casi la mitad de la población de Medellín (46%) la situación económica en los hogares, en el último año, continúa igual; el 28% estimó que algo había empeorado. En los estratos bajos: 1 y 2, es donde se percibió en mayor medida, que ha empeorado en algo; en los estratos altos: 5 y 6, el 55%, consideró, mayoritariamente, que sigue igual.

En el 2002, el 34% había considerado que la situación económica de los hogares seguía igual, mientras el 33% expresó que algo había empeorado. Sólo el 1% en el 2003 (el 2% en el 2002) estimó que había mejorado mucho, mientras que el 9% en el 2003 (el 8% en el 2002) estimó que hubo mejora en algo.

2.2) Factores valorados positivamente, período 2002-2003:

Según los resultados de la encuesta (2003), se observa una importante sensación de seguridad barrial: 73% así lo consideraron. En el 2002 era del 37%. Esta situación se resalta más en los estratos bajos, un poco menos en el medio y alto. Además, la seguridad fue considerada por la mayoría de los encuestados (el 28%), como el factor que más ha mejorado en el último año en el barrio.

“Los habitantes, están satisfechos con la educación que reciben” (CNC, 2003), así lo percibe el 86% de los encuestados. El 69% de ellos, por otro lado, se encuentra entre satisfecho y completamente satisfecho con los servicios que les ofrece el SISBEN, mientras que el 76% los considera de entre buena y muy buena calidad.

Entre buena y muy buena fue calificada en el 2003, al igual que en el 2002, la calidad de la iluminación pública barrial, de las vías de acceso, de los parques, de los andenes y separadores, de las zonas verdes, de las zonas de recreación, de la arborización. Los espacios públicos para esparcimiento fueron considerados suficientes y que han aumentado, por el 61%.

Perciben que la actual administración ha desarrollado acciones importantes para mejorar lo concerniente a contaminación por basuras y desechos, EL 66%; a la contaminación del río Medellín, el 65% y, a la contaminación de las quebradas, el 55; en lo referido a la falta de iluminación pública, el 54 percibe acciones importantes de la actual Administración.

Para el 63%, “el bus es el medio por excelencia” (CNC, 2003) de transporte en Medellín; le sigue el metro con 22%. La calidad del servicio de transporte público fue calificada, mayoritariamente, como muy buena para el metro, el vehículo particular y la moto; como entre buena y muy buena para el bus, el taxi y el colectivo formal e informal. El estado general de las vías se mantuvo entre bueno y muy bueno del 2002 al 2003. Así mismo ocurrió con los puentes peatonales y los semáforos.

2.3) Factores que más contribuyeron, a que la calidad de vida continuase igual o hubiese empeorado, período 2001-2003:

“El costo de los servicios públicos, es el factor que afecta de manera dominante, la situación económica” (CNC, 2003), estimó el 59% de los encuestados: 66% en estrato medio, 60% en estrato bajo y 46% en estrato alto; le siguen, en su orden, el costo de la alimentación (36%), la pérdida del empleo (33%), el costo de la vivienda y la disminución del salario (11%).

Comparativamente con el 2002, en el 2003 hubo un aumento del 25% al 59% en la percepción sobre la incidencia del costo de los servicios públicos en la afectación económica del hogar; en cuanto al costo de la alimentación, la variación del 2002 al 2003 fue del 16% al 36%; en la pérdida del empleo, pasó del 29% al 33%; el costo de la vivienda varió del 5% al 11% y el costo de vida del 25% al 11%.

Para el 37%, la “situación económica y la baja motivación, son preponderantes como factores para el abandono de los estudios”. En materia de salud, para el 49%, “acceder a una cirugía, especialmente en el estrato bajo, es una dificultad evidente” (CNC, 2003).

La contaminación del aire y por ruido fueron calificadas por el 71% y el 60%, respectivamente, entre alta y muy alta; a la vez, por el 31% cada una, como las de mayor incidencia en el deterioro de la calidad de vida en Medellín. Las ciclos rutas y los espacios culturales se destacaron... porque, según el 64% y 54%, respectivamente, en la ciudad, no existen.

En materia de responsabilidad y participación ciudadana, resaltan el que “la mayoría de los ciudadanos, no sabe que es un Plan de Desarrollo” (CNC, 2003); el 60% de los encuestados así lo evidencia, con mayor índice en estrato bajo, seguido del medio y alto. El 92% no conoció (CNC, 2003) la invitación a participar del Plan de Desarrollo de Medellín 2001-2003, con comportamiento similar en todos los estratos.

El 81% en total, con porcentajes decrecientes del estrato bajo al alto, no participa, de alguna forma, en organizaciones sociales o políticas de la ciudad porque no le interesa

y falta de tiempo. “El 56% no conoce espacios para debatir temas de ciudad” (CNC, 2003); “la gran mayoría de los ciudadanos: 93%, no ha participado en algún espacio de debate sobre temas de ciudad” (CNC, 2003). Acerca de las obras que se han ejecutado en la ciudad, percibe el 80% de los habitantes de Medellín que “la gran mayoría, no ha sido consultada” (CNC, 2003), ni que se hayan concertado proyectos para incluirlos en el presupuesto municipal, el 75%.

En cuanto a los Programas de convivencia en su mayoría, se desconocen: 84% el de “Unidad permanente de justicia”; 81%, el de “Justicia cercana al ciudadano”; 77% las “Mesas barriales de convivencia”; 58% el de “Red de bandas y escuelas de música”; 57% los de “Escuelas populares para el deporte y la recreación” y el de “Capacitación del joven para el empleo”. Respecto a los Programas de seguridad, se conocen mayoritariamente, los de “Presencia de la autoridad en todos los barrios” (66%); “Reinserción” (57%); “Consulta popular para el no porte de armas” (56%); “Hora zanahoria” y “Aumento del pié de fuerza” (53%); y, “Red de informantes” (51%).

En relación con la transparencia o la honestidad de la Alcaldía en el nombramiento de los funcionarios, el 46% consideró que no son transparentes; 30% percibe que lo son y 24% no sabe. Frente a la licitación de los proyectos, el 46% percibe que no es transparente; 29% que si lo es y 25% no sabe. Respecto a la contratación de obras físicas, el 45% percibe que no son transparentes, el 26% que no lo son y el 29%, no sabe. En relación con la contratación de proyectos sociales, el 42% percibe que no son transparentes, el 27% que lo son y el 31% no sabe. Son relevantes los porcentajes que aparecen frente al desconocimiento de los habitantes sobre los procesos administrativos de la Alcaldía.

TERCER ASPECTO: Factores para mejorar la calidad de vida de los habitantes de la ciudad de Medellín

1) Prioridades:

Asunto a atender	Total	Bajo	Medio	Alto
1º) Empleo	63%	70%	63%	47%
2º) Seguridad ciudadana	58%	45%	63%	71%
3º) Ambiente e infraestructura pública	29%	27%	26%	37%
4º) Educación	19%	15%	21%	20%
5º) Gestión social	15%	13%	15%	21%
6º) Salud	13%	12%	14%	12%
7º) Costo de vida	11%	13%	11%	8%
8º) Recreación, deporte y diversión	8%	12%	5%	5%

2) Seguridad barrial y en la ciudad:

“Es constante la petición de fuerza pública para mayor seguridad” (CNC, 2003), tanto para los barrios (74%) como para la ciudad (65%), frente a mas inversión social (23%), mayor solidaridad (14%), empleo para los jóvenes (13%) y seguridad privada (9%).

3) Plan Municipal de Desarrollo:

El 66% manifestó interés en participar en la construcción del próximo Plan de Desarrollo de Medellín; a la vez el 94%, con respuestas muy similares en todos los estratos, estimó que este Plan debía construirse entre la Administración Municipal, el Concejo Municipal y la Comunidad.

4) Veeduría ciudadana:

Finalmente, el 52%, mayoritariamente de los estratos bajo y medio, en su orden, manifestaron interés en participar en procesos de veeduría ciudadana para que la gestión de la Administración Municipal de Medellín produzca cada vez mejores resultados para la ciudad.

Ficha técnica:

<i>Fecha de la recolección</i>	Julio 18 a Agosto 15 de 2003
<i>Tipo de estudio</i>	Cuantitativo
<i>Tipo de muestreo</i>	Aleatorio estratificado
<i>Tipo de entrevista</i>	Presencial en hogares
<i>Segmentación</i>	Por estratos (bajo, medio y alto)
<i>Informante</i>	Jefe de hogar, ama de casa o persona responsable del manejo de los servicios públicos
<i>Cubrimiento</i>	Medellín, Altavista, San Cristóbal, Santa Helena y San Antonio
<i>Tamaño de la muestra</i>	641 hogares
<i>Error muestral global</i>	4%